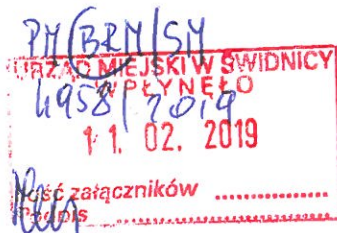


REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
ul. Ofiar Oświęcimskich 5
50-069 Wrocław
tel. 71 797 76 10, fax 71 797 76 40
REGON 930117015



Wrocław, 5 lutego 2019 roku

WK.WR.40.18.2018.338



Pani
Beata Moskal-Słaniewska
Prezydent Miasta

Armii Krajowej 49
58-100 Świdnica

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r. poz. 561 ze zm), przeprowadziła w okresie od 1 października do 20 grudnia 2018 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Miejskiej Świdnica. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli podpisanym w dniu 20 grudnia 2018 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

Ponadto, w okresie od dnia 3 do 7 grudnia 2018 r., przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Dziennego Domu „Senior – WIGOR” w Świdnicy. W oparciu o ustalenia kontroli, zawarte w odrębnym protokole, Izba wystosowała do Kierownika tej jednostki wystąpienie pokontrolne, przekazane Pani Prezydent do wiadomości.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami urzędu, którzy przygotowali materiały do kontroli, udzielali niezbędnych wyjaśnień oraz podejmowali, na wniosek kontrolujących działania, które pozwoliły na wyeliminowanie niektórych nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie kontroli.

Kontrola przeprowadzona w Gminie wykazała nieprawidłowości i uchybienia spowodowane niewystarczającą starannością w przestrzeganiu obowiązujących przepisów prawa bądź przyjętych uregulowań wewnętrznych, a także niewykonaniem przez Prezydenta wniosku pokontrolnego nr 6 zawartego w wystąpieniu pokontrolnym nr WK.60/338/K-11/14 z dnia 21 maja 2014 r., wystosowanym po kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu przeprowadzonej w 2014 r., w zakresie niepobierania od nabywców nieruchomości zaliczek dotyczących kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży, co stanowiło naruszenie art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2014 r. poz. 518 ze zm., Dz.U. z 2015 r. poz. 782 ze zm., i poz. 1774 ze zm., Dz.U. z 2016 r. poz. 2147 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 121 ze zm., obecnie Dz.U. z 2018 r. poz. 2204 ze zm.).

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Wydatki dokonywane przy użyciu karty płatniczej o nr (xxxx 2611) za miesiące: grudzień 2017 r., styczeń i czerwiec 2018 r. (75% badanej próby) były rozliczane od 1 dnia do 2 miesięcy po terminie wskazanym w § 8 ust. 3 Zarządzenia Nr 0050-163/2016 Prezydenta Miasta Świdnicy z dnia 10 maja 2016 r. w sprawie określenia zasad, sposobu i trybu przyznawania i korzystania ze służbowych kart płatniczych przy dokonywaniu wydatków z budżetu gminy miasta Świdnicy oraz rozliczania płatności dokonywanych przy ich wykorzystaniu, zgodnie z którym użytkownik karty jest zobowiązany do rozliczenia wydatków dokonanych przy użyciu karty w terminie 7 dni od dnia dokonania wydatku lub 7 dni od dnia zakończenia podróży służbowej, na podstawie oryginalnych dowodów rozliczeniowych spełniających wymogi określone w instrukcji normującej kwestie związane z obiegiem i kontrolą dokumentów finansowo-księgowych (...).

Sprawozdania jednostkowe Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej w kolumnie *Dochody wykonane* były niezgodne z ewidencją księgową rachunku bieżącego 130/dochody za okres sprawozdawczy:

- od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 r. - dochody wykonane w rozdziale 85212 paragraf 2360 sprawozdania zostały zawyżone o kwotę 1.202,39 zł,
- od początku roku do dnia 31 grudnia 2017 r. - dochody wykonane wykazane w sprawozdaniu w dwóch rozdziałach: 85502 paragraf 2360 i 90019 paragraf 0690 zostały zawyżone na łączną kwotę 1.248,06 zł.

Powyższe było niezgodne z przepisami § 9 ust. 2 obowiązującego wówczas rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1015 ze zm.) oraz § 3 ust. 2 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do tego rozporządzenia, z których wynikało, że kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, (...) sprawozdania jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych sporządza się w zakresie wpływów planowanych, należnych, wykonanych i otrzymanych (...); w kolumnie „Dochody wykonane (wpływy minus zwroty)” wykazuje się dochody wykonane na podstawie ewidencji analitycznej do rachunku bieżącego – subkonto dochodów oraz do kasy jednostki i zapłaconych kartą.

Zobowiązania wynikające z 40 faktur/rachunków na 157 objętych kontrolą zostały uregulowane z opóźnieniem wynoszącym od 1 do 47 dni, co było niezgodne z przepisami art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.), z których wynika, że wydatki powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

W piętnastu przypadkach zwrotu zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi za wady dokonano z opóźnieniem wynoszącym od 3 do 588 dni, w czterech przypadkach nie dokonano zwrotu pomimo upływu okresu rękojmi, w jednym przypadku zwrot zabezpieczenia został dokonany na 268 dni przed

upływem okresu rękojmi, niezgodnie z przepisami art. 151 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.; Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.; obecnie Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), zgodnie z którym zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady jest zwracane nie później niż w 15 dniu po upływie okresu rękojmi.

W zakresie dochodów budżetowych

W sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy sporządzonych za okres od początku roku do 31 grudnia 2016 r. w kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja Podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy – rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności (...)” wykazano wartość 26.754,89 zł, zamiast 31.504,89 zł (zaniżono skutki o 4.750 zł), co było niezgodne z przepisami § 8 ust. 3 w związku z § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b załącznika nr 39 obowiązującego wówczas rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

W przypadku trzech podatników podatku od nieruchomości (2 osoby prawne i 1 osoba fizyczna) zostały założone kartoteki o różnych numerach na 2016 i 2017 rok. Powyższe spowodowało, że kartoteka podatnika podatku od nieruchomości od osób fizycznych o nr 02-1402835109, utworzona w 2017 r., nie wykazywała Bilansem Otwarciem nadpłaty w kwocie 11 zł, wynikającej z salda kartoteki o nr 02-00011414, utworzonej w 2016 r. dla tego samego podatnika. Zgodnie z przepisami § 11 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 208, poz. 1375) „dla każdego podatnika i inkasenta prowadzi się odrębne konto w każdym podatku”. Natomiast zgodnie z art. 13 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r. poz. 330 ze zm., Dz.U. z 2016 r. poz. 1047 ze zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 2342 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 395 ze zm.) przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera należy zapewnić automatyczną kontrolę ciągłości zapisów, przenoszenia obrotów i sald (...).

W czterech przypadkach sprzedaży lokali w trybie bezprzetargowym (na pięć objętych kontrolą) pobrano od nabywców zaliczki na poczet przygotowania dokumentacji sprzedaży lokalu w wysokości 600 zł od lokalu użytkowego i po 300 zł dla trzech lokali mieszkalnych, co stanowiło naruszenie przepisów art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2014 r. poz. 518 ze zm., Dz.U. z 2015 r. poz. 782 ze zm., i poz. 1774 ze zm., Dz.U. z 2016 r. poz. 2147 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 121 ze zm., obecnie Dz.U. z 2018 r. poz. 2204 ze zm.), w myśl których gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz albo prezydent miasta. Przez gospodarowanie należy rozumieć czynności określone w art. 23 ust. 1 cytowanej powyżej ustawy obejmujące również zapewnienie wyceny zbywanych nieruchomości. Niewykonanie wniosków pokontrolnych w zakresie poboru zaliczek świadczy o niedostatecznej kontroli zarządczej, o której mowa w art. 68 ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 885

ze zm., Dz.U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.). Zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej należy do obowiązków prezydenta miasta, stosownie do art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Trzy dowody LT o nr: 31/15 z 30 listopada 2015 r., 36/15 z 31 grudnia 2015 r., 5/15 z 27 lutego 2015 r. (na cztery objęte kontrolą) zostały sporządzone z opóźnieniem wynoszącym od 21 do 52 dni po terminie określonym w Instrukcji sporządzania, obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych w UM, wprowadzoną zarządzeniem nr 263/06 Prezydenta Miasta Świdnicy z dnia 3 lipca 2006 r., zgodnie z którą dowody LT należy sporządzić w ciągu 5 dni od daty podpisania aktu notarialnego. Akty notarialne zostały podpisane w dniach odpowiednio 4 listopada 2015 r. (LT nr 31/15 i 36/15) i 28 stycznia 2015 r. (LT nr 5/15).

W zakresie wydatków budżetowych z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych

We wszystkich kontrolowanych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego kierownik zamawiającego poprzestał na wskazaniu składu komisji przetargowej – bez określenia organizacji, trybu pracy oraz zakresu obowiązków członków komisji, do czego zobowiązywał art. 21 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przedmiot zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Wykonanie klimatyzacji budynków Urzędu Miejskiego w Świdnicy przy ul. Armii Krajowej 47-49” opisany został przez Zamawiającego poprzez wskazanie nazw własnych produktów, czym naruszono postanowienia art. 29 ust. 3 powołanej ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny". Ponadto w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz w dokumentacji technicznej zawarto zapisy o treści: „Wykonawca zobowiązany jest do zastosowania materiałów i urządzeń o parametrach nie gorszych niż wskazane w dokumentacji projektowej.” oraz „UWAGA ! Na etapie realizacji inwestycji dopuszcza się używanie innych materiałów i urządzeń niż ujęte w niniejszym opracowaniu projektowym, pod warunkiem zachowania parametrów technicznych. Wszelkie ewentualne zmiany i odstępstwa od opracowania projektowego wymagają uzgodnienia z biurem projektowym.”. W SIWZ oraz w dokumentacji technicznej (projekty budowlane, specyfikacje techniczne oraz przedmiary robót) dla wyrobów wskazanych poprzez nazwy własne producenta nie określono co należy rozumieć przez „parametry nie gorsze niż wskazane w dokumentacji projektowej” oraz „zachowanie parametrów technicznych”, a także nie wskazano przedziału tolerancji odchyłeń od produktów podanych jako przykładowe. Powyższe zapisy naruszały art. 7 ust. 1 powołanej ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Ponadto w myśl art. 29 ust. 2 powołanej ustawy Prawo zamówień

publicznych, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

W postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadań pn.: „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych położonych w sektorze III Miasta Świdnica” (od 1 października 2016 r. do 30 września 2019 r.); „Wykonanie klimatyzacji budynków Urzędu Miejskiego w Świdnicy przy ul. Armii Krajowej 47-49”; „Przebudowa ul. Przyjaźni w Świdnicy” - zwrotu wadium oraz zabezpieczenia należytego wykonania umowy wniesionych w formie pieniężnej dokonano bez odsetek wynikających z umowy rachunku bankowego, na którym były przechowywane, pomniejszonych o koszty prowadzenia rachunku bankowego oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wskazany przez wykonawcę. Powyższe było niezgodne z dyspozycją art. 46 ust. 4 oraz art. 148 ust. 5 powołanej ustawy Prawo zamówień publicznych.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponoszą: Prezydent Miasta Świdnica na podstawie art. 53 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych i art. 4 ust. 5 powołanej ustawy o rachunkowości, Skarbnik Miasta – na podstawie art. 54 ust. 1 ww. ustawy o finansach publicznych oraz zgodnie z zakresami czynności pracownicy merytoryczni Urzędu.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe do wiadomości Pani Prezydent, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie Zarządzenia Nr 0050-163/2016 Prezydenta Miasta Świdnicy z dnia 10 maja 2016 r. w sprawie określenia zasad, sposobu i trybu przyznawania i korzystania ze służbowych kart płatniczych przy dokonywaniu wydatków z budżetu gminy miasta Świdnicy oraz rozliczania płatności dokonywanych przy ich wykorzystaniu, w szczególności w zakresie terminów rozliczania wydatków dokonywanych przy użyciu karty płatniczej.
2. Przestrzeganie rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. poz. 109 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) wykazywania w sprawozdaniach kwot zgodnych z ewidencją księgową, stosownie do § 9 ust. 2 rozporządzenia;
 - b) wykazywania w sprawozdaniu Rb-27S dochodów wykonanych zgodnie z ewidencją analityczną

- do rachunku bieżącego, stosownie do § 3 ust. 3 załącznika nr 36 rozporządzenia;
- c) wykazywania w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa obliczonych za okres sprawozdawczy zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b załącznika nr 36 rozporządzenia;
 - d) sporządzenia korekty sprawozdań Rb-27S i Rb-PDP za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 r. wraz z uzasadnieniem, stosownie do § 24 ust. 6 załącznika nr 36 do rozporządzenia.
3. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz 2077 ze zm.), w szczególności:
- a) dokonywanie wydatków w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy;
 - b) zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, stosownie do art. 69 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 68 ustawy.
4. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), w szczególności w zakresie:
- a) określania obok składu także organizacji, trybu pracy i zakresu obowiązków członków komisji przetargowej, stosownie do art. 21 ust. 3 ustawy;
 - b) opisywania przedmiotu zamówienia na zasadach określonych w art. 29 ust. 2 i 3 ustawy;
 - c) zwrotu wadium oraz zabezpieczenia należytego wykonania umowy wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, stosownie do postanowień art. 46 ust. 4 oraz art. 148 ust. 5 ustawy;
 - d) zwrotu zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi za wady nie później niż w 15 dniu po upływie okresu rękojmi, zgodnie z art. 151 ust. 3 ustawy.
5. Zweryfikowanie i dokonanie zwrotu kwot pozostawionych na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady, których termin zwrotu już upłynął.
6. Prowadzenie ewidencji podatkowej zgodnie z przepisami § 11 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 208, poz. 1375) z uwzględnieniem przepisów art. 13 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2018 r. poz. 395 ze zm.).
7. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2018 r. poz. 2204 ze zm.), w szczególności poprzez niepobieranie od nabywców nieruchomości zaliczek dotyczących kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży, stosownie do dyspozycji art. 25 ust. 1 i 2 ustawy.
8. Przestrzeganie instrukcji sporządzania, obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych wprowadzonej do stosowania Zarządzeniem nr 120-109/2017

Prezydenta Miasta Świdnicy z dnia 30 listopada 2017 r., w szczególności w zakresie terminowości sporządzania dowodów LT.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawa zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Jan Dziecielski

Przewodniczący Rady Miejskiej

PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
we Wrocławiu
Lucyna Hanus