



**Stanowisko Klubu Radnych Wspólnoty Samorządowej
w sprawie przedłożonego przez Prezydent Miasta
projektu uchwały budżetowej na 2016 rok.**

Radni Klubu WS wnikliwie przeanalizowali przedłożony przez Panią Prezydent Beatę Moskal-Staniewską projekt uchwały budżetowej. Dokonaliśmy tego ze szczególną uwagą, ponieważ jest to pierwszy w pełni autorski budżet. Poprzedni - na rok 2015, w ogromnej części, przygotowany był jeszcze przez poprzedniego prezydenta.

Podstawową wielkością rzucającą się w oczy przy lekturze projektu jest ogromny wzrost planowanego deficytu budżetowego. W roku 2014 deficytu nie było wcale, w 2015 wynosił tylko 900 tys, a w roku 2016 jest planowany na poziomie prawie 14 mln. Chociaż od wielu lat jesteśmy radnymi, nie przypominamy sobie sytuacji, aby tak znaczący wzrost tego deficytu został zaproponowany przez prezydenta praktycznie po zakończeniu procedur opiniowania budżetu przez radnych. Tak stało się obecnie. Autopoprawką przekazaną do Biura Rady dopiero dnia 22 grudnia, zwiększono deficyt o blisko 4.5 mln zł. Niestety, bardzo wiele zapisów projektu uchwały budżetowej świadczy o tym, że sposób ustalania jej ostatecznego kształtu jest potwierdzeniem stanu chaosu charakteryzujący całości tego dokumentu.

W naszej ocenie, najślabszym jego elementem jest plan inwestycyjny wynikający z treści budżetu. Pomimo planowanego zaciągnięcia ogromnego kredytu (ponad 22 mln zł), tylko część planowanych inwestycji zostanie zrealizowana w przyszłym roku. Dzieje się tak, ponieważ lista zadań inwestycyjnych zawiera bardzo dużą ilość pozycji, jednak bardzo często przypisane są im zaledwie ułamkowe części rzeczywistych kosztów wykonania. Rozpraszanie wysiłku inwestycyjnego na zbyt wiele równocześnie prowadzonych zadań nieuchronnie powodować będzie wzrost kosztów realizacji. Ponadto, bardzo wiele z tych zadań nie ma przygotowanej dokumentacji projektowej, ani nawet wstępnie uzgodnionego z radnymi

zakresu (basen otwarty przy ul. Śląskiej, stadion piłkarski). Niepokojące jest, że planowane koszty wykonania inwestycji nierzadko są przyjęte w sposób ewidentnie sprzeczny z informacjami o ich zakresie rzeczowym (np. rewitalizacja Placu 1000-lecia wyceniana jest na ponad 3 mln). Co więcej, celowo zaniżone koszty służą do zbilansowania Wieloletniej Prognozy Finansowej (np. budowa hali sportowej zaledwie za 100 tys.), podważając w ten sposób jej wiarygodność.

Jeszcze bardziej niedopuszczalne jest, że niektóre inwestycje zapisane w projekcie budżetu, chociaż kosztowne lub wykonywane przez okres dłuższy niż rok budżetowy, w ogóle nie zostały uwzględnione w Wieloletniej Prognozie Finansowej (np. budowa Domu Seniora w miejscu obecnego sklepu DOMOS lub boisko w SP 105.) Wątpliwy sens mają także zapisy o realizacji I etapu przebudowy basenu otwartego przy ul. Śląskiej za kwotę jedynie 200 tys zł, skoro niewykorzystane zostały w 2015 roku środki w wysokości 800 tys, chociaż inwestycja ta uzyskała jednoznaczne poparcie mieszkańców podczas głosowania budżetu obywatelskiego. Z drugiej strony zasadnicze wątpliwości budzi możliwość efektywnego wydania kwoty 3 mln na rewitalizację Parku Centralnego, skoro wg. zapowiedzi dopiero przygotowywany jest konkurs na koncepcję architektoniczną parku.

Naszym zdaniem, niektóre wydatki wymagają pogłębionej refleksji, co do ich celowości. W sytuacji, gdy na chwilę obecną udokumentowany, jednoznacznie potwierdzony deficyt miejsc w żłobku prowadzonym przez miasto wynosi około 10, a jednocześnie istnieją uregulowania prawne pozwalające wspierać prywatne placówki opieki nad małymi dziećmi, dyskusyjne jest wydatkowanie 4.6 mln zł na wybudowanie żłobka przez miasto oraz stałe ponoszenie znaczących, choć nie ujawnionych radnym kosztów jego utrzymania. Podobnie, przeznaczenie bardzo znaczących sum (1.5 mln) na modernizację lodowiska powoduje, że obiekt ten powinien umożliwiać odbywanie w nim imprez rozrywkowych, estradowych, koncertów itp. W związku z powyższym, budowa kosztownej hali widowiskowo-sportowej wydaje się mniej potrzebna niż obiektu całorocznej rekreacji wodnej, który tworzyłby funkcjonalną całość z basenem otwartym i stanowiłby uzupełnienie oferty OSiR wobec przyjeżdżających do Świdnicy zorganizowanych grup sportowych i turystów mieszkających na campingu.

Zdolność sprawnej realizacji tego nadmiernie rozbudowanego programu inwestycyjnego jest bardzo dyskusyjna. Wydaje się, że sama pani prezydent poddaje w wątpliwość efektywność działania podległych służb. W takich kategoriach należy bowiem traktować plan wykorzystania w realizacji inwestycji środków UE w wysokości zaledwie 800 tys zł. W poprzednich latach były to kwoty kilku lub nawet kilkunastu milionów.

Oprócz niedoskonałości programu inwestycyjnego, krytyczna ocena dotyczy także niektórych dziedzin bieżącego utrzymania miasta. Niepokoi poważne obniżenie w stosunku do planu roku 2015 wydatków na oczyszczanie miasta - 22 procent, bieżące utrzymanie zieleni miejskiej - 30 procent, pomoc społeczną - 7 procent, w tym dodatki mieszkaniowe – 25 procent. Smutne jest, że dobrze oceniane w bieżącym roku zwiększenie wydatków na zabytki, w tym remonty elewacji budynków, okazało się jednorazowym epizodem i nie będzie kontynuowane w przyszłym roku. Świadczy o tym zapis w projekcie, zgodnie z którym wydatki na ten cel przeznaczone w 2016 roku wyniosą tylko 28 procent wydatków z 2015 roku.

Bardzo niepokojące są zapisy uchwały świadczące o niewydolności jednostek miejskich i podległych prezydentowi urzędników. Symbolem tego jest pogłębienie trudności finansowania komunikacji miejskiej, pomimo zatrudnienia przez panią prezydent dodatkowego prezesa spółki MPK. Według uchwały budżetowej wpływy z biletów w 2016 roku planowane są aż o 11 procent mniejsze niż plan 2015 roku. Natomiast, koszty funkcjonowania komunikacji wzrosną, ponieważ zakłada się większą o 5 procent wielkość pracy przewozowej. Podobnie, roszady personalne i wzrost zatrudnienia w OSiR nie przekłada się na poprawę wyników finansowych tej jednostki. W 2016 roku zakłada się obniżenie wpływów z usług świadczonych przez OSiR aż o 30 procent. Niewytłumaczalne są także plany dotyczące opłaty śmieciowej wnoszonej przez mieszkańców. Pomimo wcześniejszych zapowiedzi obniżenia opłat, pozostają one na niezmiennym poziomie. Jednocześnie w uchwale budżetowej przyjmuje się obniżenie wpływów z tego tytułu o ponad 20 procent, co jednoznacznie wskazuje, że miasto nie radzi sobie z egzekwowaniem podatku śmieciowego. W rezultacie finansowanie systemu odbywa się kosztem mieszkańców rzetelnie wypełniających swe obowiązki.

Oceniając plan dochodów i wydatków na 2016 rok nie sposób nie dostrzec szeregu akceptowanych, potrzebnych miastu i mieszkańcom propozycji. Zapewne zaakcentują je w swoich wystąpieniach radni reprezentujący kluby tworzące koalicję rządzącą miastem. Rolę opozycji rozumiemy, przede wszystkim, jako rzeczowe wskazanie słabości przedstawionego projektu. Dlatego, nie negując totalnie przedstawionej uchwały, nie możemy przejść do porządku dziennego nad skalą ewidentnych błędów, braków i niespójności zawartych w budżecie na 2016 rok. Odrębnym zagadnieniem do rozstrzygnięcia przez prawników jest, czy tryb i zawartość merytoryczna autopoprawki zgłoszonej 22 grudnia nie stoi w sprzeczności z obowiązującymi przepisami dotyczącymi procedury uchwalania budżetu.

Biorąc pod uwagę wszystkie wymienione aspekty sprawy, Klub Radnych WS głosować będzie przeciwko przyjęciu uchwały budżetowej w obecnym kształcie.

W imieniu Klubu Radnych Wspólnoty Samorządowej
Zofia Skowrońska-Wiśniewska