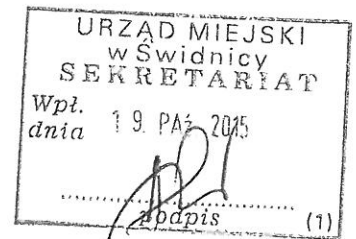


21.10.15

Protokół Nr 10/15

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Świdnicy
w dniach 14.-15.10.2015r.



Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie prawomocności obrad.
(Załącznik Nr 1 – Lista obecności).
2. Przywitanie przybyłych radnych i gości.
3. Przedstawienie porządku obrad i jego przyjęcie.
 - 3.1. Plan pracy Komisji Rewizyjnej zatwierdzony uchwałą RM V/27/15 z dnia 27.02.2015 r. zobowiązał do złożenia informacji o: „rozliczeniu majątku – likwidacji „Spółki z o.o. Inwestycje Świdnickie”, co zespół na podstawie dostępnych dokumentów archiwalnych przedstawia.
 - 3.2. Złożenie przez Komisję wniosku do Prezydenta m. Świdnicy do przedstawienia pisemnej informacji o wynikach przeprowadzonego audytu – kompleksowej kontroli zewnętrznej w Spółce z o.o. MZEC w Świdnicy, która miała być przeprowadzona na wniosek Komisji Rewizyjnej (pismo z dnia 12.02.2015r).
4. Sprawy różne.
5. Zakończenie posiedzenia.

Przewodniczący poprosił o zatwierdzenie Protokołu Nr 9/2015 z dnia 22.09.2015r., który przekazano wcześniej drogą elektroniczną. Radny L. Podgórski zgłosił uzupełnienie, które zostało uwzględnione w protokole. Za przyjęciem głosowały 3 osoby, - przeciw – 1 osoba, - wstrzymało się – 0.

Ad. 1.

Posiedzenie Komisji jest prawomocne; uczestniczyli wszyscy członkowie Komisji.

Ad. 3.

Zaproponowany porządek obrad i tematykę przyjęto:- za – 4 głosy, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Ad. 3.1.

Przewodniczący przedstawił okoliczności jakie towarzyszyły realizacji tego zadania.

Z uwagi na trudności w uzyskaniu dokumentów archiwalnych i ich analizy, termin posiedzenia

w powyższej sprawie musiał być przełożony na okres późniejszy (zgodnie z Planem pracy zakończenie zadania – I kwartał br.).

Zagadnienia będące przedmiotem tych obrad są określone w harmonogramie prac, zapisane na wniosek Radnych poprzedniej kadencji (będących również Radnymi obecnej kadencji), którzy nie mieli dostępu do dokumentów Spółki z o.o. Inwestycje Świdnickie z powodu – cytuję: „*nie istnieje prawna możliwość objęcia czynnościami kontrolnymi Komisji Rewizyjnej działalności Spółek prawa handlowego z udziałem mienia komunalnego, bez względu na to, czy jest to jednoosobowa spółka gminy, czy też gmina posiada udziały lub akcje o różnej wysokości w proporcji do całości kapitału zakładowego lub akcyjnego. Zapisy art. 18 ust.2 pkt 9 litery „f” i „g”, oraz art. 30 ust 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym dobitnie wskazują na intencję ustawodawcy, żeby pod pojęciem gminnych jednostek organizacyjnych, o których mowa w art. 18a ust. 1 ustawy, nie mieściły się spółki prawa handlowego z udziałem mienia komunalnego*” – koniec cytatu.

Jedynym zatem organem kontrolnym w Spółce z o.o. Inwestycje Świdnickie była Rada Nadzorcza delegowana do pracy społecznej przez właściciela, którym był Prezydent m. Świdnicy.

Na sesji Rady Miasta w dniu 28.01.2011r. przed podjęciem uchwały nr V/28/11 Radny J. Solecki przestrzegając: „*(...) pozbawiamy się funkcji kontrolnej nad projektem Parku Wodnego*”.

W głosowaniu nad w/w Uchwałą 15 Radnych było za utworzeniem Spółki, 2 było przeciw, 5 wstrzymało się. Wybory Samorządowe w 2014 r. stworzyły możliwość wglądu przez radnych w zasób dokumentów archiwalnych przekazanych przez likwidatora Spółki.

Radny L. Podgórski złożył wniosek, aby na posiedzenie Komisji zaprosić byłego prezesa zlikwidowanej Spółki „Inwestycje Świdnickie”. Przewodniczący poddał wniosek pod głosowanie. Wynik głosowania: za – 1 głos, przeciw – 1, wstrzymało się - 2 radnych.

Wniosek nie uzyskał zgody Komisji.

Radny L. Podgórski poprosił o wyjaśnienie, dlaczego przekazany drogą elektroniczną projekt „Informacji...”, miał być traktowany przez członków Komisji jako poufny, skoro teraz na sali obrad są inni Radni i przedstawiciele mediów i ma być prezentowany? Przewodniczący odpowiedział, że przekazany w ten sposób członkom Komisji dokument był roboczy i po otrzymaniu uwag i uwzględnieniu ich przestaje być poufny.

Traktowanie „Informacji...” jako poufnej do czasu uwzględnienia wszystkich uwag członków komisji, miało na celu uniknięcie do czasu posiedzenia Komisji Rewizyjnej zbędnych komentarzy przez osoby postronne (do przewodniczącego w uzgodnionym terminie wpłynął tylko wniosek od jednego członka, który uzyskał pisemną odpowiedź).

Przewodniczący przedstawił opracowaną Informację. (Załącznik nr 2 do protokołu).

Uczestnik posiedzenia – były vice Prezydent I. Pałac wnioskował, aby badanie dokumentów było rzetelne. Zaznaczył, że miasto po likwidacji Spółki odzyskało w gotówce kwotę 1,7 mln PLN

pochodzącą ze sprzedaży działek przy ul. Kliczkowskiej.

Przewodniczący prosił, aby nie manipulować faktami, ponieważ miasto przekazało Spółce majątek (działki, podwyższenie kapitału - gotówka) w kwocie 3,29 mln PLN, z czego 608,5 tys. PLN to czysta strata Spółki.

Pani Radna G. Sławińska – Gaska zaapelowała, aby jednak Komisja zaprosiła na posiedzenie byłego Prezesa Spółki „Inwestycje Świdnickie”.

Członkowie Komisji przystąpili do uzgodnienia ostatecznej treści „Informacji...” by dopracować dokument poprzez wyeliminowanie z niego ocen, komentarzy, uwag.

Pan radny L. Podgórski ponownie wniósł o zaproszenie na obrady Komisji byłego prezesa Spółki. Uzgodniono w gronie komisji dwa terminy dodatkowego posiedzenia.

Z telefonu radnego L. Podgórskiego, przewodniczący Komisji wykonał rozmowę zapraszając byłego Prezesa zlikwidowanej Spółki, na jeden z dwóch uzgodnionych wcześniej terminów posiedzenia Komisji. Propozycja przez byłego Prezesa Spółki została odrzucona.

Kilkakrotnie w trakcie posiedzenia zabierał głos p. Radny L. Podgórski wskazując, że w Statucie Rady Miasta nie ma zapisu uprawniającego Komisję Rewizyjną do składania informacji w żadnej sprawie, ma tylko uprawnienia kontrolne. Zadano pytanie, dlaczego nie protestował w chwili głosowania przy podejmowaniu Uchwały RM zatwierdzającej plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2015r. (Nr V/27/15 z dnia 27.02.2015)? Komisja Rewizyjna Uchwałą Rady Miasta została zobowiązana do przeprowadzenia takiej czynności.

Ustalono kontynuowanie prac Komisji w dniu 15.10.2015r. o godz.17.30.

W drugim dniu posiedzenia członkowie Komisji Rewizyjnej otrzymali uzgodniony poprzedniego dnia i poprawiony dokument pn. "Informacja Komisji Rewizyjnej i Prezydenta miasta Świdnicy w zakresie rozliczenia majątku likwidacji >>Inwestycje Świdnickie<< (aquapark)" Zapisy z "Informacji" zostały syntetycznie zaprezentowane uczestnikom posiedzenia.

O głos poprosił Radny L. Podgórski, który wniósł o zgodę na zadanie kilku pytań byłemu prezesowi Spółki z o.o. Inwestycje Świdnickie, który przybył na posiedzenie.

Nie wniesiono sprzeciwu.

Pytania, między innymi, jaki cel i jakie korzyści dla m. Świdnicy miało powołanie Spółki Inwestycje Świdnickie?, jakie firmy powstały na działkach przekazanych aportem do Spółki?, jaka była przyczyna zerwania projektu?

Przed oddaniem głosu byłemu prezesowi Spółki, przewodniczący Komisji wskazał, że cele powołania Spółki są zawarte w Uchwale Rady Miasta nr V/28/11 z dnia 28.01.2011 i nie ma potrzeby ich ponownego formułowania.

Były prezes Spółki wyraził ubolewanie, że pomimo kilkumiesięcznej pracy Komisji, nie został

poproszony celem złożenia wyjaśnień.

W sposób stanowczy oświadczył, że "chodzą po mieście informacje nieprawdziwe, które szargają jego dobre imię. O ile uzna za stosowne skorzysta z prawa i sprawę skieruje gdzie należy".

Następnie stwierdził, że powołanie Spółki, oprócz celu nadrzędnego jakim była budowa Parku Wodnego, było zminimalizowanie kosztów poprzez odzyskanie podatku VAT, który wynosi obecnie 23% kosztów budowy. Sprzedawał działki uczciwie, wg wyceny z operatu zachowując procedury przewidziane prawem.

W tym miejscu uznał za rzetelne zreferowanie przez Przewodniczącego tej części działalności Spółki. Zastrzegł, że działki kupił nie jeden nabywca, lecz różni. Przewodniczący referując to zagadnienie stwierdził, że ofertę zakupu konkretnej działki składał w przetargu tylko jeden oferent; każdą z działek nabył oddzielny inwestor.

Ustosunkował się z własnej inicjatywy do braku w spisie rzeczy zwróconych przez Spółkę właścicielowi tj. Urzędowi Miejskiemu w Świdnicy laptopa wartości ok. 4 tys. PLN. Kupił go pracownik Spółki (brak w fakturach Spółki dowodu sprzedaży w/w przedmiotu).

Poruszył również sprawę biletu do Centrum Nauki Kopernik wyjaśniając, że pracownik Spółki pojechał tam, aby zapoznać się z możliwościami adaptacji pewnych rozwiązań do celów wzmocnienia atrakcyjności Parku Wodnego.

Przewodniczący Rady Miasta p. Dziecielski poprosił byłego prezesa o informację, czy znał treść odpowiedzi Wojewody na wystąpienie Prezydenta o uchylenie Uchwały XXII/267/12 i zapytał dlaczego Prezydent nie wykonał jej z dniem podjęcia?

Były prezes oświadczył, że były Prezydent posiadał opinie prawne, które upoważniały go do takich działań, ponieważ zbyt wiele zaangażowano środków i pracy, aby 11 radnych zablokowało projekt. Ponadto poddał w wątpliwość rzeczowość prawną pism i kontroli Wojewody, mówiąc że,:

"Ja oczywiście nie mam ochoty się zagłębiać w tej chwili dlaczego Pan Wojewoda Skorupa taką, a nie inną decyzję podjął, no ale to też być może będzie kiedyś przedmiotem obrad podobnej komisji".

Pan Radny M. Marczewski poprosił o informację: czy spółka przez okres swojej działalności starała się pozyskać dofinansowanie na Park Wodny ze środków unijnych?

Były prezes podał przykład wykorzystania tej formy wsparcia przy budowie obiektu Aquaparku w Słupsku, gdzie z przyczyn opóźnienia terminu realizacji oraz zmian wykonawców nie dotrzymano okresu zakończenia inwestycji, przez co Marszałek Województwa cofnął dotacje, a miasto z tego tytułu popadło w kłopoty finansowe. Powiedział, że ilość "papierologów" jest niewspółmierna do otrzymanej pomocy.

Radna E. Wawrzyniak zapytała, czy właściwym było zlecenie jednej firmie trzech opracowań dokumentacji dla postępowania PPP, oraz doradztwo w zakresie pozyskiwania finansowania dla przedsięwzięcia, czy nie należało przeprowadzić przetargu na te usługi?

Uzyskała odpowiedź, że wybiera się firmę najlepszą, mającą doświadczenie w pozyskiwaniu partnerów prywatnych. Były Prezes przytoczył, że obecny Urząd Marszałkowski woj. Dolnośląskiego korzysta z najlepszych i drogiej firm na tym rynku. Oświadczył ponadto, że nie było wymagane rozpisywanie przetargu, gdyż Spółka z o.o. nie podlega przepisom prawa o zamówieniach publicznych.

Radna M. Rumiancew – Wróblewska prosiła, by były prezes odniósł się do wydatków na kulturę i zakup obrazów. Wniosła, aby z "Informacji..." wykreślić zapisy zawierające uwagi, oceny, komentarze.

Pytany przez Radną E. Wawrzyniak o tak wczesną (przewidywany termin realizacji budowy – 2 lata) promocję, stwierdził, że należy dać szansę wykonawcom promując przedsiębiorczość (obrazy i imprezy kulturalne), oraz wyprzedzać czas. Kiedy powstanie obiekt to promocja jest już spóźniona.

Z braku dalszych pytań, były Prezes i Przewodniczący Rady Miasta opuścili posiedzenie.

Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia "Informacji" z załącznikami.

Wynik głosowania: za – 4 członków, przeciw – 1, wstrzymało się – 0.

Ad. 3.2.

Kolejny punkt dotyczył złożenia wniosku do p. Prezydenta m. Świdnicy o przedłożenie informacji w zakresie tematów poruszonych w piśmie z dnia 12.02.2015r.

Przewodniczący Komisji i Radny L. Podgórski w dniu 15.10. br. przeprowadzili rozmowy w tej kwestii z p. Prezydent (pierwszy osobiście, drugi telefonicznie), która poinformowała, że nie widzi przeszkód w przekazaniu powyższej informacji.

Wynik głosowania: za – 2 członków, przeciw – 0, wstrzymało się – 3.

Komisja wnosi do Prezydenta o przedłożenie powyższej informacji.

Ad. 4.

Spraw różnych nie poruszono przez członków Komisji.

Przedstawiciele prasy zadali pytanie Przewodniczącemu Komisji, kiedy zostanie przegłosowany protokół i co dalej z "Informacją"? Przewodniczący poinformował, że w ciągu 7 dni protokół wraz z załącznikami zostanie złożony w Radzie Miasta z kopią dla Prezydenta. Głosowanie w zakresie przyjęcia Protokołu Nr 10/15 wraz z ewentualnymi złożonymi przez członków Komisji uwagami, odbędzie się na następnym posiedzeniu komisji, które zaplanowano w listopadzie br.

Na tym protokół zakończono.

Protokołował Józef Daleszyński

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Józef Daleszyński

Otrzymują:

1. Prezydent m. Świdnica.
2. Przewodniczący Rady Miasta.
3. a/a

Załączniki:

Nr 1. Lista obecności.

Nr 2. „Informacja...”

Nr 3. Zestawienia umów.

Nr 4. Pismo Prezydenta Miasta z dnia 13.04.2015r.

INFORMACJA KOMISJI REWIZYJNEJ I PREZYDENTA MIASTA ŚWIDNICY w zakresie rozliczenia majątku – likwidacji „Inwestycje Świdnickie” (Aquapark).

Zespół Radnych Rady Miasta zapoznał się z udostępnionymi materiałami archiwalnymi dotyczącymi powołania w 2006r. Spółki z o.o. Świdnicki Park Przemysłowy, oraz w 2011 roku Spółki z o.o. „Inwestycje Świdnickie”.

I. CHRONOLOGIA FAKTÓW.

1. Spółkę z o.o. Świdnicki Park Przemysłowy utworzono w 2006 roku na mocy Uchwały Nr LI/521/06 z dnia 28.04.2006r Rady Miasta Świdnica.

Przedmiotem działalności Spółki było:

- Prowadzenie Świdnickiego Parku Przemysłowego,
- Budowa infrastruktury technicznej w granicach administracyjnych Gminy Miasta Świdnicy i granicach administracyjnych innych jednostek samorządu terytorialnego, jeśli jednostki te obejmą udziały w Spółce, a w szczególności budowa dróg publicznych, linii kolejowych, sieci wodno - kanalizacyjnych, gazowych i energetycznych.

Kapitał zakładowy – 2 940 000,- dzieli się na 294 udziały po 10 000,-

Gmina Miasto Świdnica obejmuje 289 udziałów wnosząc wkład nie pieniężny (aport) w postaci nieruchomości położonych przy ul., Kliczkowskiej i Inżynierskiej:

- Działkę nr 35 o pow. 4, 5569ha. – własność Miasta Świdnica
- Działkę nr 2/102 o pow. 1,3645ha. – własność Skarbu Państwa w użytkowaniu wieczystym m. Świdnica.
- 5 udziałów obejmuje Sudeckie Stowarzyszenie Inicjatyw Gospodarczych poprzez wniesienie dokumentacji techniczno - ekonomicznej dla realizacji projektu Świdnickiego Parku Przemysłowego.

2. W roku 2011 dnia 28.01 Uchwałą nr V/28/11 zmieniono nazwę Spółki „Świdnicki Park Przemysłowy”

na „Inwestycje Świdnickie”, której przedmiotem działania miały być:

- Realizacja zadań własnych gminy dotyczących zaspokojenia potrzeb mieszkańców w zakresie budowy obiektów użyteczności publicznej i infrastruktury technicznej
- Zarządzanie posiadaniem majątkiem
- Prowadzenie działalności w szczególności w zakresie: rekreacji, sportu, turystyki, wspierania przedsiębiorczości
- Prowadzenie Świdnickiego Parku Przemysłowego.

3. 09.10.2012r. grupa 8 radnych (Klub Radnych) złożyła projekt Uchwały w sprawie rozwiązania Spółki z o.o. „Inwestycje Świdnickie” z siedzibą w Świdnicy, przedstawiając uzasadnienie, cytując:

„(...) nie wypełnienie przez Spółkę założeń zawartych w uzasadnieniu do Uchwały ją powołującej

1. Nie pozyskała dodatkowych środków na swoją działalność, zapisanych w Uchwale nr LI/521/06
2. Nie pozyskała przez rok działalności środków finansowych na budowę parku wodnego w Świdnicy.
3. Spółka jest utrzymywana z budżetu miasta i ze sprzedaży nieruchomości przekazanych przez miasto, a przeznaczonych na inne cele.
4. Inwestycje „Park Wodny” z powodzeniem może prowadzić Referat Inwestycji UM, zatrudniający 8 pracowników, którzy już zrealizowali wiele poważnych zadań miejskich.
5. W świetle powyższego parodią okazał się zapis w uchwale nr V/28/11, że powołana spółka będzie zajmowała się jeszcze innymi inwestycjami miejskimi przy równoczesnym utrzymaniu 8 osobowego Referatu Inwestycji Urzędu Miejskiego.
6. Uchwała przewidywała, że Spółka będzie zarządzać innymi obiektami, nie mówiąc, co stanie się z dotychczasowymi administratorami.
7. Reasumując z analizy zapisów tych dwóch uchwał wynika, że nowelizacja uchwały nr LI/521/06 potrzebna była dla stworzenia miejsca pracy dla partyjnego kolegi ze Stowarzyszenia Wspólnota Samorządowa. Spółka jest zbędna i niepotrzebnie obciąża budżet Miasta. Czy za to mają płacić podatnicy?” Koniec cytatu.

Wymienioną treść projektu uchwały opiniuje Radca Prawny Urzędu dnia 16.10.2012r, który wniósł poprawkę, aby nosiła nazwę: „(...) w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie Inwestycje Świdnickie spółka z o. o. z siedzibą w Świdnicy”.

4. Na XXII sesji w dniu 30.11.2012r. zostaje podjęta uchwała nr XXII/267/12. Przeprowadzone głosowanie:

za - 11

przeciw - 10

wstrzymało się - 1.

§4. w/w uchwały - powierza wykonanie uchwały Prezydentowi Miasta.

§5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

5. Prezydent miasta Świdnicy nie zgadza się z decyzją Rady Miasta i zwraca się do Kancelarii Prawnej Świtunki & Partnerzy (obsługującej spółkę Inwestycje Świdnickie) o wydanie opinii prawnej (posiadając własny Zespół Radców Prawnych), składając dnia 10.12.2012r. do Wojewody Dolnośląskiego wniosek o stwierdzenie w trybie nadzoru nieważności Uchwały XXII/267/12 z dnia 30.11.2012r.

6. 22.01.2013r. (data wpływu pisma) Wojewoda Dolnośląski przesyła odpowiedź, w której wyjaśnia, że „nadzór” sprawowany jest z urzędu, a nie na wniosek.

Pisma o takim charakterze jak złożył Prezydent mogą być wyłącznie informacyjne, nie stanowią natomiast wniosku w rozumieniu przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego (cytat z pisma Wojewody).

Organ nadzoru w trakcie postępowania wyjaśniającego stwierdził, że do dnia 30.11.2012r., czyli do dnia sesji, Prezydent m. Świdnicy nie wydał opinii do projektu uchwały, którą odczytuje się na sesji bezpośrednio po zapoznaniu Rady z projektem Uchwały.

Nie wydanie opinii do Uchwały oznacza, że Prezydent nie skorzystał ze swojego przewidzianego w Statucie uprawnienia; oznacza to, zatem, że Rada Miejska mogła wprowadzić z własnej i inicjatywy projekt Uchwały na sesji zgodnie z art. 20 ust.1a ustawy o samorządzie gminnym.

Reasumując, Rada Miasta w Świdnicy podejmując uchwałę nr XXII/267/12 nie naruszyła Statutu Gminy Miasto Świdnica.

Podjęta uchwała nr XXII/276/12 na podstawie art.18 ust.2 pkt 9 lit. f ustawy o samorządzie gminnym, której wykonanie powierzone zostało Burmistrzowi - wiąże tego Burmistrza, przesądzając władczo o podjęciu przezeń działań, które bezpośrednio doprowadzą do rozwiązania spółki, zgodnie z przepisami Kodeksu spółek handlowych, została wprowadzona w życie ze znacznym opóźnieniem, co skutkowało poniesieniem zbędnych kosztów, uszczuplając majątek Spółki, który w części odzyskało miasto po jej likwidacji (około 1,7 mln z 3,29 mln). Tym samym powiększyło to stratę miasta na tym przedsięwzięciu.

7. Dnia 22.01.2013r. radny K. Lewandowski i pan D. Szachniewicz w imieniu 369 mieszkańców złożyła projekt uchwały o treści:

„Traci moc uchwała nr XXII/267/ 12 Rady Miejskiej w Świdnicy z dnia 30.11.2012r. w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie spółki z o.o. Inwestycje Świdnickie z siedzibą w Świdnicy, cytuję uzasadnienie:

„*W dniu 30.11.2012r. Rada Miasta w Świdnicy podjęła Uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Inwestycje Świdnickie z siedzibą w Świdnicy.*

W sytuacji, gdy Gmina Miasto Świdnica poniosła istotne wydatki związane z przygotowaniem realizacji inwestycji, do której Spółka została powołana, tak daleko idąca ingerencja Rady w byt prawny Spółki musi być uznana jako działanie nie mające uzasadnienia dla racjonalnego gospodarowania mieniem komunalnym przez Prezydenta Miasta Świdnicy i dla mieszkańców Miasta.

Mieszkańcy – wnioskodawcy oczekują, iż utrzymanie w dotychczasowej formie prawnej funkcjonowania Spółki doprowadzi do zrealizowania przez Miasto Świdnica tak oczekiwanej budowy Aquaparku, przy założeniu, że projekt budowy zostanie zmodyfikowany, uwzględni realne potrzeby mieszkańców i aktualne możliwości finansowe Miasta.

Mając powyższe na uwadze, zgodnie z § 25 ust. 1 pkt 5 Statutu Gminy Miasto Świdnica wnosimy projekt uchwały mający na celu `uchylenie nieuzasadnionej decyzji Rady w przedmiocie likwidacji Spółki`

Koniec cytatu.

8. 12.02.2013r Komitet Obywatelski w składzie p. J. Grabek, J. Solecki, M. Barcicki, przedkłada Radzie Miasta listy z 1200 podpisami mieszkańców wyrażających sprzeciw dalszej działalności Inwestycji Świdnickich z siedzibą w Świdnicy, a także budowie parku wodnego z kredytu w wysokości 84, 5mln PLN.

Uchwała nie została przyjęta. Wynik głosowania : „za” -7, „przeciw” – 16, „wstrzymujący się” - 0

9. Akt notarialny rozwiązujący Spółkę z o.o. Inwestycje Świdnickie podpisano pół roku później - 6.05.2013r.

II. PREZENTACJA SKUTKÓW FINANSOWYCH PONIESIONYCH PRZEZ GMINĘ MIASTO ŚWIDNICA NA PROJEKCIE „PARK PRZEMYSŁOWY – PARK WODNY PRZEZ SPÓŁKĘ Z O.O. INWESTYCJE ŚWIDNICKIE.

1. Szczegółowe zestawienie poniesionych wydatków przez Urząd Miejski prezentuje pismo Prezydenta m. Świdnica z dnia 13.04.2015r.:

Ogólnie na Świdnicki Park Przemysłowy w latach 2006 – 2011 wyasygnowano:

– Aport (wkład niepieniężny) w postaci nieruchomości	2 890 000 PLN
– Podwyższenie kapitału Spółki (wkład pieniężny)	350 000 PLN
– Nabycie udziałów od Świdnickiego Stowarzyszenia Inicjatyw Gospodarczych w Świdnicy (5 szt.)	50 000 PLN

2. Finansowanie działalności Spółki Park Przemysłowy miało zapewnić Sudeckie Stowarzyszenie Inicjatyw Gospodarczych poprzez uzyskane dotacje.

Stowarzyszenie dotacji nie uzyskało, wobec czego Spółka nie podjęła działalności podstawowej.

W powyższej sytuacji Spółka była utrzymywana z budżetu miasta w formie podwyższenia kapitału Spółki.

3. Sprawozdanie Wspólników Park Przemysłowy wykazuje:

Za rok 2009 strata 28 783,50 PLN

Za rok 2010 strata 18 155,8 PLN

Zapis z protokołu Zgromadzenia Wspólników mówi, że strata zostanie pokryta z zysków lat następnych a faktycznie zmniejszono podwyższony kapitał Spółki (środkami pieniężnymi z budżetu Miasta Świdnicy).

4. Podstawowe prace planistyczno - robocze w zakresie Parku Wodnego wykonywał Referat Inwestycji Urzędu Miejskiego, który zatrudniał 8 osób. Wydatkowano następujące kwoty:

– Rok 2008	218 395,10 PLN.
– Rok 2009	65 704,78 PLN + 1 368 658,00 PLN *
– Rok 2010	394 670,00 PLN
– Rok 2011	455 799,91 PLN.

*wydatek na rzecz Polskiego Związku Działkowców, oraz na rzecz PZD z tytułu odszkodowania za nasadzenia i elementy zagospodarowania przejętych działek przy ul. Śląskiej.

Łącznie poniesione wydatki: 2 503 217,79 PLN.

Wydatki poniesione przez Urząd Miasta w latach 2008 – 2011 na zadanie: Park Wodny wpisane były jako pojedyncze pozycje wydatkowe do Uchwały Budżetowej danego roku. Zapisano je w dziale Dz.926 rozdz. 92695 § 6050. Rada Miasta co rocznie głosując za przyjęciem budżetu automatycznie je akceptowała.

5. Dnia 28.01.2011r Uchwałą V/28/11 zmieniono nazwę Spółki „Świdnicki Park Przemysłowy” na „Inwestycje Świdnickie”. Nie dokonano podwyższenia kapitału Spółki o nakłady finansowe poniesione w latach 2008 – 2011 na projekty analityczno-projektowe i inne związane z Parkiem Wodnym.

Wg bilansu otwarcia likwidacji Spółki „Inwestycje Świdnickie”:

- kapitał wynosił: 3 290 000
- **strata: 608 597,00**

W wartość strat wchodzi m.in. koszty płacy (płaca, podatki, ZUS):

- Prezesa - 224 727,95 PLN
- Dyr ds. operacyjnych - -63 847,94 PLN
- Pracownika Spółki - 68 657,98 PLN

6. Dnia 30.11.2012r Rada Miejska w Świdnicy podjęła uchwałę (Uchwała nr XXII/267/12) wyrażającą zgodę na rozwiązanie Spółki z o.o. Inwestycje Świdnickie w Świdnicy.

Na tej podstawie Prezydent m. Świdnicy winien niezwłocznie postawić Spółkę w stan likwidacji, zgodnie z przepisami. Pan Prezydent wniósł do Wojewody Dolnośląskiego o stwierdzenie nieważności w/w Uchwały, w trybie nadzoru, co okazało się niezgodne z obowiązującym prawem.

Próba unieważnienia cytowanej wyżej Uchwały powodowała zwłokę w rozpoczęciu likwidacji Spółki zwiększając stratę Miasta o zbędne koszty w tym:

- Prezesa za 2- miesiące (IV i V): 16 000,00 PLN+ 23 326,95 PLN („odprawa”)
- Dyr ds. operacyjnych: 7 000,00 PLN
- Pracownik Spółki: 4 600,00 PLN
- Sprzątaczką (4 miesiące) : 825,20 PLN
- Opinia prawna p. M. B. : 3 690,00 PLN
- Kancelaria Prawna Świtunki (4 miesiące): 6 000,00 PLN
- Wynajem lokalu ul. Gdyńska (4 miesiące): 5 200,00 PLN
- Usługi księgowe: 4 200,00 PLN

Dodatkowo dochodzą opłaty po stronie pracodawcy wynikających z przepisów (podatki od płac, fundusz emerytalny itp.).

Według zapisów w zawartej umowie o pracę z p. Prezesem Spółki okres wypowiedzenia umowy o pracę wynosił 3 miesiące, oraz 3-miesięczną odprawę o ile umowę wypowie pracodawca.

Prezydent Miasta winien na dzień 31.12.2012r. wypowiedzieć umowę o pracę p. Prezesowi, wprowadzając od dnia 1.01.2013 r. likwidatora spółki.

III. ORGANY NADZORCZE NAD SPÓLKAMI.

1. W Spółce Park Przemysłowy odbyły się cztery Zwyczajne Zgromadzenia Wspólników. Akceptowano sposób gospodarowania Środkami i powstające straty. Po każdym roku dokapitalizowywano Spółkę, ze środków finansowych miasta.
2. W Spółce Inwestycje Świdnickie odbyło się 7 posiedzeń Rady Nadzorczej. Protokół Nr 2 z dnia 23.03.2011r zawierał pytanie do Prezesa o analizę opłacalności inwestycji „Park Wodny”. Prezes nie dysponował opracowaniami, ale poinformował, że takie są i przekaze Radzie. Do tematu na następnych posiedzeniach Rady Nadzorczej nie wracano.
3. Z dostępnych dokumentów archiwalnych wynika, że:
 - wypłacono 3-miesięczną „odprawę” dla p. Prezesa Spółki z o.o. Inwestycje Świdnickie w kwocie 23 326, 95 PL brutto (§6 Umowy o pracę z dnia 15.02.2011r. i 25.11.2011r. mówi: „ pracownikowi przysługuje 3-miesięczna odprawa w przypadku wypowiedzenia umowy przez pracodawcę”). Prezes dnia 11.02.2013r. złożył na ręce przewodniczącego Rady Nadzorczej pismo o treści:
„ Z dniem 1.03.2013 roku wypowiadam umowę o pracę z zachowaniem 3- miesięcznego okresu wypowiedzenia, który upłynie z dniem 31.05.2013 roku. Jednocześnie wnoszę o odwołanie

z funkcji Prezesa Zarządu w okresie wypowiedzenia”. Data wpływu w/w pisma do Rady Nadzorczej 11.02.2013r.

- pracownik Spółki p. P. B. Dyrektor ds. operacyjnych był zatrudniony w Spółce z o.o. Inwestycje Świdnickie oraz jednocześnie w Urzędzie Miejskim pobierając wynagrodzenie w obu miejscach.
Okresy wspólne 3.10.2011 do 9.08.2012, oraz 1.03.2013 do 31.03.2013.
Umowa o pracę zawarta była na czas nieokreślony z 2-tygodniowym okresem wypowiedzenia.
Świadcstwo pracy określa zatrudnienie od 3.10.2011 do 31.07.2012 jako pół etatu oraz od 1.08.2012 do 31.03.2013 w wymiarze pełnego etatu. Listy płac obejmują miesiące: kwiecień 2013 (5 000 PLN.) i maj 2013 (2 000 PLN).
- pracownik Spółki p. T.P. umowa o pracę od 1.03.2012 do 31.03.2013, okres wypowiedzenia 2 tygodnie (taki sam zapis w Świadcstwie pracy). Listy płac za miesiąc kwiecień 2013 (4 000 PLN) i maj 2013 – (600 PLN).

W obu wymienionych przypadkach wypłaty obejmowały okresy pozaumowne.

4. Dokumenty wydatkowe wskazują, iż środki przeznaczano m.in. na dofinansowanie imprez kulturalnych (Europiknik 9.06.2012r. - 2460 PLN z VAT, XIX Edycja Międzynarodowych Świdnickich Nocy Jazzowych 2012 – 10000 PLN, zlecenia wykonania 3 obrazów, bilet do Centrum Nauki Kopernik).
5. Firma obsługująca Spółkę z o.o. Inwestycje Świdnickie w zakresie usług księgowych nie prowadziła księgi rejestrowej. Dokumenty np. listy płac nie posiadają numeru zapisów w księdze.

IV. UWAGI.

1. Podstawowe zadania związane z powstaniem Parku Wodnego wykonał dział Inwestycji Urzędu Miejskiego (projekt, operaty, wyceny, wywłaszczenia i odszkodowania dla PZD) w okresie 2008 – 2011r.
2. O jakości zlecanych opracowań i ich rzetelności, użyteczności, świadczyć może m.in. zapis na opracowaniu „Konceptcja Aquapark Świdnica” wykonanym w październiku/listopadzie 2009r., w którym „ *Firma nie odpowiada za decyzje i działania, które pośrednio lub bezpośrednio pozostają w związku z wynikami doradztwa*” (cytat).
Koszt opracowania 56 000PLN obejmujący 66 jednostronnych kartek (m. innymi: określono kwotę biletu dla dwóch osób na 15 – 27PLN bez podania czasu pobytu).

Na tym informację zakończono.

ZAMKNIĘTY
do protokołu 10/15



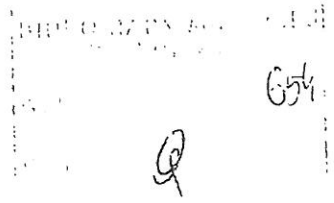
PREZYDENT MIASTA ŚWIDNICY

58-100 Świdnica
ul. Armii Krajowej 49

tel. 074 856 28 32
fax 074 856 29 52

DAO.BRM.0004.....2015 r.

Świdnica, 13.04.2015 r.



Pan Józef Daleszyński
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej Świdnicy



Kościół pw. Św. Stanisława
i Św. Wacława
Katedra Diecezji Świdnickiej

W związku z pismem DAO.BRM.0004.8.2015 z dnia 8 kwietnia 2015 r. informuję, że zgodnie z ewidencją księgową Urzędu Miejskiego, na realizację zadania związanego z budową parku wodnego w Świdnicy i funkcjonowaniem spółki „Inwestycje Świdnickie” poniesiono wydatki oraz wniesiono aporty wg załączonych specyfikacji.



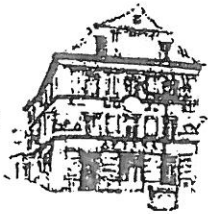
Kościół Pokoju pw. Św. Trójcy
Wpisany na listę UNESCO



Rynek
Fontanna z Neptunem

Z poważaniem

WZ. PREZYDENTA MIASTA
Marek Suwałski
Zastępca Prezydenta



Kamienica „Pod Bykanii”

- Otrzymują:
1. adresat;
 2. BRM a/a x 1.

Sporządził:
K. Siwek

1. Wydatki na podwyższenie kapitału, aporty:

06.09.2006

Akt Notarialny Repart.A, Numer 5019/2006 – zawiązanie Spółki Świdnicki Park Przemysłowy

- objęcie 289 udziałów poprzez wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) nieruchomości gruntowe położone przy ulicach Inżynierskiej i Kliczkowskiej:
 - działka gruntu nr 35, AM – 7, o pow. 4,5569 ha, KW 23087, obręb 0003 Fabryczna, stanowiącą własność Gminy Miasto Świdnica;
 - prawo użytkowania wieczystego działki nr 2/102, AM – 7, o powierzchni 1,3645 ha, KW 43687, obręb 0003 Fabryczna stanowiącej własność Skarbu Państwa

łączna wartość gruntów 2.890.000 zł.

14.05.2008

Akt Notarialny Rep. A, Numer 7531/2008

- podwyższenie kapitału Spółki o kwotę 40.000 zł., (utworzenie nowych 4 udziałów o wartości nominalnej 10.000 zł.)

02.04.2009

Akt Notarialny Rep. A, Numer 3127/2009

- podwyższenie kapitału Spółki o kwotę 20.000 zł., (utworzenie nowych 2 udziałów o wartości nominalnej 10.000 zł.)

16.04.2010

Akt Notarialny Rep. A, Numer 3271/2010

- podwyższenie kapitału Spółki o kwotę 20.000 zł., (utworzenie nowych 2 udziałów o wartości nominalnej 10.000 zł.)

28.01.2011

Uchwała nr V/28/11 Rady Miejskiej w Świdnicy zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia spółki z ograniczoną odpowiedzialnością „Świdnicki Park Przemysłowy” dla realizacji infrastruktury technicznej aktywizującej lokalną przedsiębiorczość

- zmiana nazwy spółki „Świdnicki Park Przemysłowy” na „Inwestycje Świdnickie”; cel spółki – pozyskanie finansowania oraz realizacja projektu w zakresie budowy parku wodnego.

10.03.2011

Umowa sprzedaży udziałów zawarta w dniu 15 lutego 2011 r.

- nabycie udziałów przez Miasto od Sudeckiego Stowarzyszenia Inicjatyw Gospodarczych w Świdnicy 5 udziałów o łącznej wartości nominalnej 50.000 zł.

18.03.2011

Akt Notarialny Rep. A, Numer 1495/2011

- podwyższenie kapitału Spółki o kwotę 270.000 zł., (utworzenie nowych 27 udziałów o wartości nominalnej 10.000 zł.)

2. Wykaz zapłaconych faktura w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Budowa Parku Wodnego w Świdnicy” Dz. 926 rozdz. 92695 § 6050

Lp.	Nr faktury - data	Zakres prac	Kwota faktury brutto w zł
2008 r.			
1	19/04/20004 08.04.2008	Wykonanie usługi polegającej na przeprowadzeniu badań rynku dla określenia stopnia zainteresowania funkcjonowaniem w Świdnicy obiektu rekreacji wodnej	56 120,00
2	24/05/08 13.05.2008	Prezentacja wyników z przeprowadzonych badań rynku	1 018,70
3	04/07/2008 03.10.2008	Opracowanie programu inwestorskiego dla budowy parku wodnego w Świdnicy	54 900,00
4	EKO/329/08 15.12.2008	Opracowanie dodatku do dokumentacji hydrologicznej na ustanowienie strefy ochronnej dla ujęcia wody przy ul. Boksterskiej w Świdnicy – I etap	24 400,00
5	29/12/2008 29.12.2008	Opracowanie koncepcji potencjalnych modeli organizacyjno-prawnych i finansowych inwestycji polegającej na budowie parku wodnego w Świdnicy	47 580,00
<i>Wydatki poniesione w 2008 r.</i>			<i>184 018,70</i>
2009 r.			
6	REF/5/09 10.02.2008	Refundacja kosztów poniesionych za pozyskanie mapy z ewidencji gruntów	34 376,40
7	EKO/213/09 17.11.2009	Opracowanie dodatku do dokumentacji hydrologicznej na ustanowienie strefy ochronnej dla ujęcia wody przy ul. Boksterskiej w Świdnicy – II etap	12 200,00
8	Rachunek 1064 23.12.2009	Opracowanie koncepcji budowy parku wodnego w Świdnicy	53 504,78
<i>Wydatki poniesione w 2009 r.</i>			<i>100 081,18</i>

2010 r.			
9	Pismo 7071/PW/06-01/2010 15.12.2010	Przyłączenie obiektu, park wodny w Świdnicy, mocą przyłączeniową, zasilaniu placu budowy i docelowo w wysokości 700 kW do Sieci elektroenergetycznej (przedpłata w wysokości 40 % naliczonej kwoty)	9 760,00
10	2007-12-10 20.12.2010	Sporządzenie dokumentacji projektowej i kosztorysowej dla zadania pn. „Budowa Parku Wodnego w Świdnicy” - etap I	384 910,00
Wydatki poniesione w 2010 r.			394 670,00
2011 r.			
11	05/05/2011 20.05.2011	Sporządzenie dokumentacji projektowej i kosztorysowej dla zadania pn. „Budowa Parku Wodnego w Świdnicy” - etap II	389 295,00
12	04/06/2011 29.06.2011	Wykonanie koreferatu projektu budowlanego parku wodnego w Świdnicy w zakresie eksploatacyjnym – etap I	36 900,00
13	05/08/2011 24.08.2011	Wykonanie koreferatu projektu budowlanego parku wodnego w Świdnicy w zakresie eksploatacyjnym – etap II	6 150,00
14	0037/07/2011 14.07.2011	Kserokopia dokumentacji projektowej	84,91
15	03/12/11 12.12.2011	Wykonanie dokumentacji uzupełniającej dla projektu budowlanego i wykonawczego pn. „Budowa Parku Wodnego w Świdnicy”	14 760,00
16	04/12/11 15.12.2011	Aktualizacja kosztorysów	8 610,00
Wydatki poniesione w 2011 r.			455 799,91
Kwota wydatków poniesionych w latach 2008 - 2011			1 134 569,79

3. Wykaz wydatków w związku z odszkodowaniami za nasadzenia i elementy zagospodarowania na przejętych działkach przy ul. Śląskiej i Sportowej z przeznaczeniem na budowę parku wodnego (dz. 700 rozdz. 70005 § 4590 i § 4600)

2010 r.

- wydatek na rzecz Polskiego Związku Działkowców z tytułu odszkodowania za nasadzenie i elementy zagospodarowania na przejętych działkach - 298 420,00 zł;
- wydatek na rzecz członków Polskiego Związku Działkowców z tytułu odszkodowania za nasadzenie i elementy zagospodarowania na przejętych działkach – 1 070 238,00 zł.

