Wyjaśnienia OSiR do uwag z audytu kierowanych do Komisji Rewizyjnej- ZP II/1710/5/13 z dnia 29.05.2013r

Ad 1a: Aneks 1/2010 z dnia 19.10.2010r do umowy na obsługę ratowniczą został zawarty w wyniku roszczeń Wykonawcy w przypadku nie świadczenia usług z przyczyn nie leżących po stronie wykonawcy i trudno się nie zgodzić z zasadnościa tych roszczeń. Możliwość anektowania dawał § 16 umowy. Należy zaznaczyć, że zwykle za nieświadczenie usług ratowniczych Zamawiający płaci 100% wynagrodzenia, a w tym przypadku SOSiR wynegocjował korzystnie dla jednostki 50%. Nie można też mówić o zamierzonym i niekorzystnym przez to działaniu, ale o hipotecznym zdarzeniu i woli zabezpieczenia się Wykonawcy na wypadek sytuacji niezależnej od stron, Aneks podpisano 19.10.2010, a nieprzewidziane zamknięcie pływali miało miejsce 12-19.11.2011, czyli przeszło rok po podpisaniu aneksu. Nie można więc w żaden sposób sugerować świadomych działań an niekorzyść jednostki. Należy tu bardziej docenić starania na korzyść ŚOSiR.

Ad1b: W punkcie tym nie należy mówić o podniesieniu o stawki, bo takie sformułowanie sugeruje świadome działąnie. Aneks z dnia 28.01.2011 zawarto w związku ze zmiaą stawki podatku Vat. Faktem jest, że w tych czynnościach błędnie wyliczono wartość roboczogodziny (22,35zł zamiast 22,13zł). Błędnego wyliczenia dokonał pracownik ŚOSiR przygotowujący aneks. Księgowość także nie przeprowadziła analizy i poprawnych wyliczeń, co zwykle czyni bez zastrzeżeń, w zakresie czynności należących do obowiązków tej komórki organizacyjnej. Aneks został zatwierdzony przez dyrektora ze świadomością prawidłowo przygotowanego aneksu wraz z wyliczeniami, przez pracowników zajmujących się i odpowiadających za te czynności. Dyrektor nie zajmuje się osobiście przygotowaniem umów i aneksów, ale je sprawdza i kontroluje. Można skierować uwagę do dyrektora, że wyrywkowo mógł z kalkulatorem w ręku wyliczyć wartości tego aneksu, lub zlecić księgowości raz jeszcze sprawdzenie tych wyliczeń. Z cała pewnością nie można tu mówić o „podniesieniu stawki”, ale o błędzie pracowników przy wyliczeniu stawki po zmianie podatku Vat. Takie błędy się zdarzają, i nikt temu nie może zaprzeczyć. Korygując ten błąd i wynikającą z niego nadpłatę 1830,88zł brutto- za okres od lutego 2011r do listopada 2012r- należy zwrócić się do wykonawcy o zwrot nadpłaty, lub obciążyć za błąd pracowników.

Ad1c: Przedłużenie zawartej na 3 lata umowy na obsługę ratowniczą, o dwa miesiące (08.08.2012 – 08.11.2012) wynikało z procedury i terminów postępowania przetargowego. ŚOSiR przygotowania do przetargu rozpoczął w lutym 2012 roku i był w stałym kontakcie z Urzędem Miasta i Biurem Przetargów. Projekt Specyfikacji przetargu został przekazany do Urzędu Miasta celem konsultacji z początkiem marca; 05.03.2012 OSiR otrzymał odręcznie przygotowane prez W-ce Prezydenta uwagi i zalecenia do specyfikacji,które w porozumieniu z Biurem Przetargów UM zostały ujęte;dalsze konsultacje przekazanej specyfikacji w UM trwały przez okres wakacji,a specyfikacja do OSiR trafiła 07.09.2012r.czyli dzień przed zakończeniem umowy na obsługę ratowniczą.Z powyższego musiała wyniknąć konieczność przedłużenia świadczonych usług.Od momentu zaakceptowanej specyfikacji(07.09.2012r.)mogła ruszyć procedura postępowania przetargowego.W trakcie postępowania pojawiły się też zapytania oferentów,i kolejne terminowe uzależnienia.Postępowanie prowadzone było przez komisje przetargową,a jej ustalenia i decyzje były akceptowane przez Zamawiającego,czyli OSiR reprezentowany przez dyrektora.Powyższe fakty wskazują,że przedłużenie postepowania przetargowego nie leży po stronie OSiR.Świadczenie zaś usług ratowniczych 2 miesiące dłużej,po zakończeniu terminowej umowy,wiąże się z takimi samymi kosztami,bez względu na to kto je realizuje.

Przedstawione przyczyny przedłużonego przetargu,oraz niezależne od tego koszty obsługi-które w tym czasie i tak należałoby ponieść-jasno mówią,że nie można się zgodzić,ani przyjąć zarzutu o narażeniu jednostki na straty.

Ad2:Decyzja o rozwiązaniu umowy z dnia 19.02.2013r.wynikała z licznych i udokumentowanych informacji o naruszeniu dyscypliny pracy,a przez to narażenie bezpieczeństwa i życia korzystających z pływalni.Decyzja akceptowała wniosek kierownika obiektu,z opinią radcy prawnego potwierdzającą zasadność wniosku.Kwestia naruszenie bezpieczeństwa kąpiących się była poruszana przez Komisje Rewizyjną,która czyniąc uwagi pod adresem dyrektora wyrażała opinię podjęcia działań zapewniających bezpieczeństwo na obiekcie.Rozwiązanie umowy wiązało się także z próbą zakończenia konfliktu w środowisku ratowniczym,i powierzenia tych usług firmie zewnętrznej i z poza Świdnicy!Takiej firmie,która ma zezwolenie MSWiA na działalnośc w zakresie ratownictwa wodnego,czego lokalne firmy nie mają.Rozwiązując umowę dyrektor nie przypuszczał,że będzie to anulowane,więc nie można było mieć świadomości,że dojdzie do jakiego kol wiek dublowania tych usług i ich kosztów.Bardzo istotny w tym punkcie jest fakt,że to decyzja Miasta spowodowała dublowanie wynagrodzenia,a nie decyzja dyrektora OSiR.Audytor zewnętrzny oceniając rozwiązanie umowy jako”bezwzględnie nie ważne”pominął jak widać aspekt bezpieczeństwa i istotę ratownictwa wodnego-co w istocie może przekraczać zakres merytorycznej wiedzy w tym temacie.Ocena audytora odnośnie rozwiązania umowy nie może być trafna,ponieważ nie ujmuje istotnych podstaw rozwiązania umowy.W dalszej części tej oceny jest stwierdzenie o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych.Zdecydowanie nie można się z tym pogodzić,ponieważ rozwiązanie umowy miało uzasadnione podstawy,i w efekcie nie dopuszczało dodatkowych kosztów,bo zatrudnienia osób fizycznych wiązało się już z nieobecnością Wykonawcy usług ratowniczych.Raz jeszcze należy podkreślić,że to decyzja miasta i anulowanie rozwiązania umowy zdublowało koszty.W świetle powyższego nie może być mowy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych.

Podsumowując:przekazane Radnym informacje,w pryzmacie przedstawionych przez OSiR wyjaśnień,wyglądają zupełnie inaczej,i tracą rangę zarzutów;wiążą się z błędami,które się zdarzają i są do skorygowania;nie wynikają z celowości i świadomości co wyżej obszerniej przedstawiono;a uwzględniając to wszystko są dalekie od naruszenia dyscypliny finansowej.