**AUDYT ZEWNĘTRZNY.**

1) 7 marca 2013 r. - podpisanie umowy z audytorem na wykonanie audytu zewnętrznego OSIR.

2) 14 marca 2013 r. – odstąpienie audytora od umowy z przyczyn osobistych.

3) 18 marca 2013 r. – podpisanie kolejnej umowy z audytorem, rozpoczęcie prac nad audytem zewnętrznym.

4) 18 kwietnia 2013 r. – podpisanie aneksu z audytorem, w którym zwiększono zakres audytu zewnętrznego.

5) 27 maja 2013 r. – termin wpływu raportu z audytu zewnętrznego do Urzędu Miejskiego w Świdnicy.

Raport z niezależnego audytu zewnętrznego w Świdnickim Ośrodku Sportu i Rekreacji, zrealizowanego przez firmę OTREK Europejskie Centrum Rozwoju Biznesu Sp. z o.o. potwierdził uwagi przedstawione w protokole kontroli doraźnej, przeprowadzonej przez Inspektora Wydziału Kontroli Urzędu Miejskiego w Świdnicy w terminie od 26 listopada do 14 grudnia 2012 r. jednocześnie wskazując na inne zjawiska w funkcjonowaniu OSiR w badanym okresie:

I. Brak wdrażania systemów motywujących do zwiększenia przychodów OSiR, skutkujących trwałą nierentownością obiektów - bardzo niska efektywność gospodarowania we wszystkich zarządzanych obiektach.

Przykłady opisane w Raporcie, m.in.:

1) Dom Wycieczkowy – wykorzystanie miejsc noclegowych na poziomie 24% w badanym okresie, znacznie poniżej średniej dla Dolnego Śląska (35%) i całej Polski (31%).

2) Hala sportowa przy ul. Pionierów Ziemi Świdnickiej i hala sportowa na osiedlu Zawiszów – niewykorzystanie możliwości wynajmów komercyjnych, przy czym w przypadku hali „Pionierów” niewykorzystany potencjał w badanym okresie szacowany jest na 67%, a komercyjne wykorzystywanie siłowni i sali judo na os. Zawiszów to odpowiednio 1 i 2,5 godziny tygodniowo.

3) Wykorzystanie płyty stadionu średnio 7 godzin w tygodniu, a w przypadku lepiej wykorzystanych boisk bocznych od 15% do 33% potencjału obiektów.

Opinia zlecającego Raport:

Ocenić należy, że mimo wprowadzenia obowiązku odpłatności za obiekty sportowe wszystkich podmiotów, a tym samym racjonalizacji wykorzystania obiektów przez kluby sportowe oraz likwidacji zjawiska tzw. „wirtualnych” przychodów od niepobranych płatności, w badanym okresie nie nastąpiły żadne zmiany, świadczące o działaniach OSiR na rzecz zwiększenia przychodów, zarówno w obszarze marketingu, jak i przygotowywania jakiegokolwiek systemu motywującego.

II. Gospodarowanie lokalami użytkowymi - utrzymywanie niekorzystnych umów najmu lokali.

Przykłady opisane w Raporcie, m.in.:

1) Lokal użytkowy przeznaczony na gabinet lekarski na terenie basenu krytego, za który od początku najmu najemca płacił jedynie należny podatek VAT bez żadnej kwoty najmu,

2) Lokal użytkowy przeznaczony na gabinet rehabilitacyjny na terenie basenu krytego, za który od początku najmu najemca płacił kwoty nie uwzględniające opłacanego przez OSiR podatku od nieruchomości,

Opinia zlecającego Raport:

Brak jednolitych reguł najmu lub dzierżawy lokali użytkowych oraz brak należytej kontroli ze strony kierującego jednostką skutkuje wieloletnim chaosem w kwestii stawek najmu jak i przypisywania należnych podatków oraz właściwie prowadzonego monitoringu realizacji dotychczasowych umów i wynikających z nich zaległości.

III. Niedopasowanie zatrudnienia w OSiR do rzeczywistych potrzeb. Nieuzasadnione przydzielanie świadczeń.

Przykłady opisane w Raporcie, m.in.:

1) Nieefektywne wykorzystanie posiadanego potencjału pracowników, w tym sztywny regulamin organizacyjny wymuszający dublowanie stanowisk, jak i konieczność zawierania umów – zleceń na czynności uzupełniające (m.in. na wykonywanie prac związanych z obsługą lodowiska 3 pracowników etatowych zawarło z OSIR w latach 2011 – 2012 11 umów zleceń),

2) Ryczałty na prywatne samochody dla pracowników administracji (m.in. 4 pracowników administracyjnych posiada ryczałt miesięczny po 300 km)

Opinia zlecającego Raport:

W badanym okresie w OSiR nie podejmowano żadnych działań, które mogłyby skutkować zmniejszeniem kosztów własnych jednostki poprzez racjonalizację zatrudnienia, uelastycznienie regulaminu organizacyjnego oraz analizę celowości realizacji świadczeń pracowniczych. Wyjątkiem jest outsourcing na usługi ratownicze, zrealizowany przez kierującego OSiR, głównie w celu rozstania się z dotychczasowymi ratownikami, przy czym analiza dokumentacji formalno – prawnej w tej sprawie nie daje gwarancji, że firma realizująca usługi ratownicze w latach 2009 – 2012 była wybrana w sposób optymalny.

IV. Nieprzestrzeganie regulaminów wewnętrznych, brak wiedzy o ich istnieniu wśród pracowników, brak stosownych instrukcji / regulaminów wewnętrznych, nieprawidłowości wynikające z prowadzonej dokumentacji formalno – prawnej.

Przykłady opisane w Raporcie, m.in.:

1) Brak kontrasygnaty Głównej Księgowej na wielu dokumentach stanowiących zobowiązania pieniężne, mimo zobligowania do kontrasygnaty ustawą o samorządzie gminnym i ustawą o finansach publicznych oraz poleceń Skarbnika Miasta,

2) Braki kolejności w numeracji umów jak i w zakresie dat trwania umów cywilno – prawnych (mogący skutkować chaosem, jak w przypadku aneksów do umów na obsługę basenową),

3) Brak uregulowań w przepisach wewnętrznych OSiR dotyczących druków ścisłego zarachowania,

4) Efekt nieprzestrzegania instrukcji kasowej i braku należytej kontroli ze strony kierującego jednostką (wielodniowe kumulowanie środków finansowych w kasie OSiR (również ponad 50 tys. zł) bez przekazywania do banku, mimo braku odpowiednich pomieszczeń i zabezpieczeń jak i przy znanym z wielu tego typu kontrolowanych jednostek niebezpieczeństwie niezgodnych z prawem pożyczek pracowniczych).

Opinia zlecającego Raport:

Nieprawidłowości wykazane w Raporcie świadczą o niewłaściwym nadzorze kierującego jednostką, także o nieprzestrzeganiu zarówno przepisów nadrzędnych, jak i wewnętrznych regulaminów jednostki.

V. Niejasności w stosowaniu procedur wyboru najemców oraz zamówień publicznych, w szczególności w zakresie zamówień „podprogowych”

Przykłady opisane w Raporcie, m.in.:

1) Nieprzestrzeganie Regulaminu udzielania zamówień podprogowych poniżej 14.000 euro, mogące skutkować wyborem usługodawców droższych lub nie spełniających wymogów jakości usługi,

2) W wielu przypadkach brak postępowań dotyczących zapytania ofertowego, m.in. brak dokumentów świadczących o jakichkolwiek ogłoszeniach prasowych lub ogłoszeniach w BIP jednostki (takie praktyki skutkowały zlecaniem prac lub usług bez zachowania zasady konkurencyjności – m.in. w usługach budowlanych i obsłudze basenu),

3) Niejasne reguły najmu lub dzierżaw, skutkujące znacznymi różnicami w stawkach najmu i dzierżawy (lokale użytkowe przeznaczone na gabinety rehabilitacyjne i lekarskie od 0 zł do 16 zł netto za 1 m2, lokale użytkowe przeznaczone na bary i kawiarnie przy ul. Śląskiej od 4,55 zł do 29 zł netto za 1 m2),

4) Braki formalne w dokumentacjach przetargowych, w tym braki podpisów członków komisji przetargowych lub kierującego jednostką,

5) Znamiona dzielenia zamówienia w odniesieniu do zlecanych usług, głównie usług budowlanych (zasadą w przepisach dotyczących zamówień publicznych jest wybór firmy na całość zadania, gdyż zadania cząstkowe po zsumowaniu mogą – i najczęściej są – droższe niż inwestycja realizowana w wyniku jednego postępowania przetargowego).

Opinia zlecającego Raport:

Nieprzestrzeganie Regulaminu udzielania zamówień podprogowych mogło prowadzić do poważnych skutków finansowych dla jednostki. Widoczny jest w tym względzie brak dbałości i właściwego nadzoru przez kierującego OSiR.

**PRZYKŁAD SKUMULOWANIA NIEPRAWIDŁOWOŚCI W JEDNOSTCE – PRZETARGI NA ŚWIADCZENIE USŁUG OBSŁUGI RATOWNICZEJ.**

Przykłady opisane w Raporcie z audytu, w Protokole kontroli doraźnej i na podstawie wyjaśnień OSiR:

1) braki podpisów członków komisji lub/i dyrektora jednostki na protokołach z przetargów,

2) chaos w dokumentacji, w tym przypadkowe numery aneksów do zawartych umów,

3) umieszczenie w umowach na wykonywanie usług ratowniczych na terenie kąpieliska miejskiego zapisów niekorzystnych dla OSiR, wg których zobowiązanie jednostki wobec firmy nie zależy od liczby przepracowanych roboczogodzin ani od rzeczywistego czasu funkcjonowania kąpieliska,

4) podpisanie niekorzystnych dla OSiR aneksów do umów zawartych w wyniku postępowania przetargowego, w efekcie których kierujący jednostką naraził OSiR na straty poprzez:

1. wprowadzenie zapisu umożliwiającego pobieranie wynagrodzenia przez firmę w sytuacji zamknięcia pływalni. W okresie umownym zamknięcie pływalni miało miejsce w okresie 12 – 19 listopada 2011 r., za co firma otrzymała wynagrodzenie w kwocie 1.377 zł brutto,
2. podniesienie stawki netto roboczogodziny z 22,13 zł na 22,35 zł, za co firma od lutego 2011 r. do listopada 2012 r. otrzymała wynagrodzenie w kwocie 1.830,88 zł brutto,
3. przedłużenie umowy z zamkniętego okresu 3 lat (do 8 września 2012 r.) o kolejne dwa miesiące, do 8 listopada 2012 r.

5) działania kierującego OSiR:

a) opóźnianie przygotowania SIWZ dla nowego postępowania przetargowego,

b) bezpodstawne opóźnianie terminu podpisania umowy,

c) próba bezpodstawnego unieważnienia przetargu.

5) decyzja o jednostronnym rozwiązaniu umowy z dniem 23 lutego 2013 r. z firmą organizującą obsługę ratowniczą, w następstwie której kierujący OSiR podpisał na obsługę ratowniczą umowy zlecenia z osobami fizycznymi. Koszty poniesione przez OSiR w okresie od 23 lutego 2013 r. do 7 marca 2013 r. wyniosły 2.820 zł. W ocenie audytora zewnętrznego, decyzja kierującego OSiR o rozwiązaniu umowy na obsługę ratowniczą była bezwzględnie nieważna i stanowi zasadnicze naruszenie dyscypliny finansów publicznych. W efekcie dalszych działań podjętych przez p.o. dyrektora OSiR, firma ponownie podjęła działalność na podstawie wygranego postępowania przetargowego oraz podpisanej 12 listopada 2013 r. umowy, a wynagrodzenia dla osób fizycznych zdublowały wynagrodzenie umowne firmy.

Opinia zlecającego Raport:

Na tym przykładzie można prześledzić skumulowanie nieprawidłowości w OSiR, polegających na:

- tolerowaniu braków formalnych w dokumentacjach przetargowych (pkt.1)

- nieprawidłowościach w prowadzonej dokumentacji formalno–prawnej (pkt. 2)

- braku dbałości o zmniejszanie kosztów funkcjonowania obiektów – skutkujący bardzo niską efektywnością gospodarowania (pkt.3 i pkt.4)

- niejasności w stosowaniu procedur zamówień publicznych (pkt.4)

Opisane działania świadczą nie tylko o nieprzestrzeganiu przepisów, ale też zostały ocenione bardzo negatywnie przez dyrektora Miejskiego Biura Przetargów, inspektora Wydziału Kontroli i audytora zewnętrznego, w tym część z nich jako zasadnicze naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Jednocześnie fakt, że działania kierującego OSiR wiązały się z korzyściami uzyskiwanymi przez wyłącznie jedną firmę, a niekorzystne działania dotyczyły jej konkurenta w postępowaniu przetargowym, pozwalają na domniemanie faworyzowania wyłącznie jednej firmy w przetargach na obsługę ratowniczą prowadzonych przez OSiR.